

Kraków, 23.04.2025 r.
ZDW/PW/2025/3229/DN4/EG
zn. sprawy: ZDW-DN-4-26-14/25

Wg rozdzielnika

dotyczy: postępowania w sprawie zamówienia pn. Budowa mostu nad rzeką Krzyworzeka wraz z rozbudową odcinka DW 964 w m. Wiśniowa (zn. ZDW-DN-4-26-14/25)

Zamawiający – Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie prowadzący postępowanie jw., niniejszym na podstawie art. 135 ust. 1, 5 i 6 ustawy z dnia 11.09.2019 r. – *Prawo zamówień publicznych* (tekst jedn. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, ze zm., zwanej dalej ustawą PZP) udziela poniżej odpowiedzi na złożone przez Wykonawców wnioski o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) w przedmiotowym postępowaniu, które wpłynęły do Zamawiającego (numeracja pytań oraz kolejność udzielania odpowiedzi jest ustalona przez Zamawiającego):

Pytanie nr 4:

W zakresie § 3 ust. 1 Wzorca Umowy Wykonawca wnioskuje o zmianę limitu maksymalnej waloryzacji do +/- 10% wskazując, że obecne uwarunkowania rynkowe i dynamika zmian w zakresie cen i kosztów (uwzględniając niedawny stan epidemii, jak i trwająca wojnę na Ukrainie) uzasadniają wprowadzenie wyższego limitu, niż zaproponowany we Wzorcu Umowy,

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na zmianę umownie określonych limitów waloryzacyjnych – z uwagi w szczególności na brak możliwości dokonania takiego działania po stronie Zamawiającego, przy jednoczesnym uznaniu przez Zamawiającego adekwatności i odpowiedniości tych limitów (względem m.in. wielkości niniejszego zamówienia oraz obecnej i prognozowanej dynamiki zmian rynkowych). Wskazuje się, iż zgodnie z regulacjami ustawy PZP umowa winna zawierać wskazanie maksymalnej wartości zmiany wynagrodzenia umownego – *vide* art. 439 ust. 2 pkt 4 ustawy PZP. Nadmienia się, iż obecnie określone umowne parametry limitów waloryzacyjnych (5 % w ramach waloryzacji bezaneksowej oraz dodatkowe 5 % w ramach waloryzacji aneksowej) wynikają i są dostosowane do możliwości istniejących po stronie Zamawiającego. Ponadto wskazuje się, iż przytoczony w pytaniu parametr wyznacza granice mechanizmu waloryzacji w ramach tzw. klauzuli automatycznego dostosowania (w kontekście podstawowego limitu waloryzacyjnego), podczas gdy umowa przewiduje również ewentualność wdrożenia mechanizmu waloryzacyjnego dodatkowo także w trybie aneksowym (ponad klauzulę automatycznego dostosowania – w kontekście dodatkowego limitu waloryzacyjnego) – w razie zaistnienia takiej konieczności. Z uwagi w szczególności na ograniczenia finansowo-budżetowe Zamawiający nie jest w stanie przewidzieć / określić mechanizmu umownej waloryzacji wynagrodzenia na poziomie wyższym, niż zostało to wskazane w § 3 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) – przy czym, abstrahując od tego kontekstu, w ocenie Zamawiającego poziom ten jest adekwatny i odpowiedni względem tego zamówienia. Zamawiający zwraca również uwagę, iż w sytuacji nadzwyczajnej zmiany okoliczności podwyższenie wynagrodzenia ryczałtowego prawnie możliwe jest również w trybie pozaumownym, tzn. na mocy tzw. klauzuli *rebus sic stantibus*.

Pytanie nr 5:

W zakresie § 3 ust. 4 pkt 2 Wzorca Umowy Wykonawca wnosi o zniesienie limitu 3% wzrostu kosztów niewykonanych prac. Wykonawca wskazuje, że zmiany kosztów spowodowane zmianami powszechnie obowiązujących przepisów prawa powinny następować bez względu na procentowy wzrost kosztów Wykonawcy, gdyż taka regulacja prowadzi do obarczenia Wykonawcy okolicznościami, na które Wykonawca nie ma wpływu,

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów § 3 ust. 4 pkt 2 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i uzasadnienia dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecne zapisy są adekwatne i odpowiednie względem kwestii, do których się odnoszą, w żaden sposób nie naruszają obowiązujących regulacji prawnych, są precyzyjne w sposób wymagany ich przedmiotem i tożsame dla wszystkich, jak również są uzasadnione z punktu widzenia w szczególności ryczałtowego charakteru wynagrodzenia umownego (zakładającego wkalkulowanie / uwzględnienie określonych ryzyk).

Pytanie nr 6:

W zakresie § 3 ust. 4 pkt 2 Wzorca Umowy Wykonawca wnosi o skreślenie postanowienia w zakresie pokrycia kosztów przez Zamawiającego jedynie do 50% poniesionych kosztów. Wykonawca wskazuje, że zmiany kosztów spowodowane zmianami powszechnie obowiązujących przepisów prawa powinny następować bez względu na procentowy wzrost kosztów Wykonawcy, gdyż taka regulacja prowadzi do obarczenia Wykonawcy okolicznościami, na które Wykonawca nie ma wpływu,

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów § 3 ust. 4 pkt 2 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i uzasadnienia dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecne zapisy są adekwatne i odpowiednie względem kwestii, do których się odnoszą, w żaden sposób nie naruszają obowiązujących regulacji prawnych, są precyzyjne w sposób wymagany ich przedmiotem i tożsame dla wszystkich, jak również choćby z punktu widzenia zasad słusznościowego podziału ryzyk pomiędzy stronami stosunku cywilnego (uwzględniając kontekst dwustronności umowy zamówieniowej) nie kreują / nie zawierają mechanizmu, który miałby być generalnie niezasadny.

Pytanie nr 7:

W zakresie § 3 ust. 4 pkt 4 Wzorca Umowy Wykonawca wnioskuje o modyfikację maksymalnej łącznej wartości zmiany wynagrodzenia Wykonawcy do poziomu 10% wskazując, że obecne uwarunkowania rynkowe i dynamika zmian w zakresie cen i kosztów (uwzględniając niedawny stan epidemii, jak i trwającą wojnę na Ukrainie) uzasadniają wprowadzenie wyższego limitu, niż zaproponowany we Wzorcu Umowy. Obecnie projektowany maksymalny limit ustalony na poziomie 5% w ocenie Wykonawcy niewspółmiernie rozkłada ryzyka gospodarcze na obie strony umowy,

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów § 3 ust. 4 pkt 4 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i uzasadnienia dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecne zapisy są adekwatne i odpowiednie względem kwestii, do których się odnoszą. Patrz również odpowiedź na pytanie nr 4.

Pytanie nr 8:

W zakresie § 3 ust. 4 pkt 7 Wzorca Umowy Wykonawca wnosi o zwiększenie projektowanego limitu procentowego z 10% do 20% wskazując, że obecne uwarunkowania rynkowe i dynamika zmian w zakresie cen i kosztów (uwzględniając niedawny stan epidemii, jak i trwającą wojnę na Ukrainie) uzasadniają wprowadzenie wyższego limitu, niż zaproponowany we Wzorcu Umowy. Ustalenie limitu wyłącznie na poziomie 10% może doprowadzić do sytuacji, w której umowa z dużym prawdopodobieństwem ulegnie rozwiązaniu w drodze odstąpienia z powodu przekroczenia 10%-centowego limitu. Projektowane postanowienie umowne w sposób rażąco niekorzystny kształtuje sytuację Wykonawcy, który może z dużym prawdopodobieństwem przewidywać możliwość rozwiązania umowy,

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów § 3 ust. 4 pkt 7 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i uzasadnienia dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecne zapisy są adekwatne i odpowiednie względem kwestii, do których się odnoszą.

Patrz również odpowiedź na pytanie nr 4.

Pytanie nr 9:

W zakresie § 4 ust. 7 Wzorca Umowy Wykonawca prosi o informację, czy poprzez użyte sformułowanie „resztki materiałów, wszelkiego rodzaju gruz i śmieci” należy rozumieć „odpady”,

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż przytoczone w pytaniu sformułowanie zawarte w § 4 ust. 7 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) należy rozumieć literalnie – w sposób, w jaki jest ono zapisane, nie stosując dodatkowych interpretacji. Nadmieniam, iż znajdujące się na terenie budowy materiały w stanie naturalnym niewykorzystane do celów budowlanych, w tym (cyt.) resztki materiałów, wszelkiego rodzaju gruz i śmieci, należy zaliczyć do odpadów.

Pytanie nr 10:

W zakresie § 4 ust. 7 Wzorca Umowy Wykonawca wnosi o zmianę wyrazu „ulegają” na „podlegają”, co w sposób bardziej właściwy odda intencje stron umowy,

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 4 ust. 7 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i jakiegokolwiek uzasadnienia dokonania takowej zmiany. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi.

Pytanie nr 11:

W zakresie § 4 ust. 18 pkt 8 Wzorca Umowy Wykonawca prosi o informację, czy obowiązek poinformowania Zamawiającego o zmianie pracownika dotyczy wszystkich pracowników zatrudnionych przez cały okres trwania i realizacji Umowy, czy też Zamawiający przez to postanowienie miał na myśli pracowników posiadających odpowiednie uprawnienia/kwalifikacje (Zamawiający posługuje się pojęciem „personel kluczowy” w § 14 ust. 2 pkt 5 Wzorca Umowy), które np. były wymagane na etapie składania ofert – w zakresie tego postanowienia Wykonawca wskazuje, że treść tego postanowienia w zaproponowanej formie będzie prowadził do daleko idących wymogów formalnych co do zgłaszania zmiany każdego pracownika, co w rzeczywistym wymiarze może okazać się czasochłonne i pracochłonne,

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż obowiązek, o którym mowa w pytaniu, dotyczy / odnosi się do pracowników, wobec których zastosowanie ma tzw. klauzula zatrudnienia na podstawie

stosunku pracy zgodnie z warunkami określonymi w § 4 ust. 18 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ). Zamawiający nie uważa, iżby przedmiotowy wymóg miał być nadmierny, niedostosowany, czy niezasadny względem kwestii, której dotyczy.

Pytanie nr 12:

W zakresie § 8 ust. 1 lit. a Wzorca Umowy Wykonawca wnosi o dopisanie możliwości dokonywania odbiorów częściowych na etapie robót budowlanych, co ujednolici projekt umowy, mając na uwadze treść § 9 ust. 1 lit. b Wzorca Umowy,

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 8 ust. 1 lit. a wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i jakiegokolwiek uzasadnienia dokonania takowej zmiany. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, oraz nie jest niespójny, czy rozbieżny z innymi postanowieniami umownymi, w tym przywołanym w pytaniu zapisem § 9 ust. 1 lit. b wzoru umowy (który nie wskazuje, aby umownie określone warunki realizacji tego zamówienia w zakresie zasad płatności wynagrodzenia umownego miały obejmować / bazować na dokonywaniu na etapie wykonywania robót budowlanych odbiorów częściowych – określony tam kontekst wystawiania faktur przejściowych odnosi się do rozliczania wykonywanych robót wedle stopnia ich zaawansowania). W ramach niniejszego zamówienia nie przewiduje się dokonywania odbiorów częściowych wykonywanych robót – zgodnie z zapisami umownymi zrealizowane roboty zostaną odebrane całościowo w ramach odbioru końcowego przedmiotu umowy.

Pytanie nr 13:

W zakresie § 8 ust. 5 i 6 Wzorca Umowy Wykonawca prosi o informację, kogo należy rozumieć przez „użytkownika”,

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż przytoczone w pytaniu sformułowanie oznacza zbiorczo właścicieli, zarządców, czy użytkowników urządzeń i obiektów, które były objęte robotami realizowanymi w ramach zadania, czy też na które realizacja zadania oddziaływała.

Pytanie nr 14:

W zakresie § 10 ust. 6 Wzorca Umowy Wykonawca sygnalizuje możliwość niezgodności projektowanych postanowień umownych z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa, tj. z art. 16 ustawy o prawie autorskim i prawa pokrewnych,

Odpowiedź

W ocenie Zamawiającego zapis § 10 ust. 6 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, jak również w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych. Zamawiający nie uważa, aby przedmiotowy zapis był niezgodny z prawem, czy bezskuteczny.

Pytanie nr 15:

W zakresie § 11 ust. 6 Wzorca Umowy Wykonawca prosi o informację, co należy rozumieć przez „wadę uniemożliwiającą prawidłową eksploatację elementów sieci elektroenergetycznej” – czy są to wady zaistniałe bezpośrednio w samej sieci elektroenergetycznej, czy też są to wady o charakterze zewnętrznym, mogące wpływać na prawidłową eksploatację sieci elektroenergetycznej, czy też należy rozumieć przez ww. sformułowanie obie powyższe możliwości,

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż przez (cyt.) *wadę uniemożliwiającą prawidłową eksploatację elementów sieci elektroenergetycznej* należy rozumieć wszelkie wady, które nie powstały wskutek zdarzeń losowych, normalnego zużycia oraz szkód wynikłych z winy Zamawiającego.

Pytanie nr 16:

W zakresie § 13 ust. 8 Wzorca Umowy Wykonawca prosi o informację, czy sformułowanie „jedynie wynagrodzenie należne mu z tytułu realizacji wykonanej części umowy” należy rozumieć w ten sposób, że Wykonawca nie będzie miał prawa do odsetek za opóźnienie w zapłacie należnego wynagrodzenia,

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż uprawnienie do dochodzenia odsetek za opóźnienie w zapłacie wynagrodzenia jest uprawnieniem niezależnym od uprawnienia do otrzymania samego wynagrodzenia za wykonaną część umowy i wynika ono wprost z regulacji prawa powszechnie obowiązującego, a nie samego stosunku zobowiązaniowego. Wobec tego przywołane w pytaniu postanowienie umowne do przedmiotowego roszczenia nie ma zastosowania.

Pytanie nr 17:

W zakresie § 13 ust. 9 pkt d i f Wzorca Umowy Wykonawca prosi o informację, jakie okoliczności mogą przyczynić się do niezaakceptowania bądź niezatwierdzenia przez Zamawiającego szczegółowego protokołu inwentaryzacji,

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż przywołany w pytaniu protokół inwentaryzacji może zostać niezaakceptowany / niezatwierdzony przez Zamawiającego w przypadku, gdy jego postanowienia będą odbiegać od stanu faktycznego stwierdzonego przez przedstawicieli Zamawiającego na dzień jego powstania, jak również w przypadku, gdy nie będzie zawierał wszystkich elementów umożliwiających jednoznaczne rozliczenie dotychczas zrealizowanych robót.

Pytanie nr 18:

W zakresie § 14 ust. 9 Wzorca Umowy Wykonawca wnosi o dopisanie kary umownej należnej Wykonawcy od Zamawiającego i ustalenie jej wysokości za nieterminowe przekazanie Wykonawcy terenu budowy przez Zamawiającego, jak również kary umownej za odstąpienie od umowy z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego w wysokości 20% wynagrodzenia brutto,

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów § 14 ust. 9 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej zmiany. W ocenie Zamawiającego obecne zapisy określające katalog kar umownych są uzasadnione, wystarczające, adekwatne i odpowiednie względem kwestii, do których się odnoszą, jak również w żaden sposób nie naruszają obowiązujących regulacji prawnych. Zamawiający wskazuje, iż przepisy obowiązującego prawa nie wymagają zachowania całkowitej symetrii zapisów umownych, w tym określonych obciążeń / obowiązków – cywilistyczna zasada równości stron nie jest bezwzględna i doznaje wielu ograniczeń w kontekście kształtowania treści postanowień umownych w związku z publicznym charakterem wydatków, jakie generuje umowa zamówieniowa. Wzór umowy przewiduje kary umowne dla Zamawiającego, które wydają się wystarczające i adekwatne w świetle przedmiotu tej umowy oraz obowiązków ciążących na Zamawiającym.

Pytanie nr 19:

W zakresie § 14 ust. 9 lit. b Wzorca Umowy Wykonawca wskazuje, że treść takiego postanowienia jest niezgodna z art. 483 § 1 Kodeksu cywilnego, gdyż kara umowna może zostać zastrzeżona na wypadek niewykonania lub nienależytego wykonania świadczenia niepieniężnego, natomiast za nieterminową płatność przysługują odsetki określone przez przepisy Kodeksu cywilnego. Wykonawca wnioskuje o skreślenie wskazanego postanowienia umownego,

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na usunięcie zapisu § 14 ust. 9 lit. b wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ). W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, oraz nie narusza obowiązujących regulacji prawnych.

Pytanie nr 20:

W zakresie § 15 ust. 2 pkt 4 Wzorca Umowy Wykonawca prosi o informację, czy w sytuacji zmiany przepisów prawa, które będą bezwzględnie obowiązywać, Zamawiający również będzie posiadał możliwość niewyrażenia zgody na zastosowanie innych rozwiązań technicznych lub materiałów, których zastosowanie będzie bezwzględnie wynikać z ww. przepisów prawa,

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż zgodnie z zapisami § 15 ust. 2 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) przewidziana jest możliwość dokonania zmian umowy z uwagi na zmianę przepisów prawa powodującą m.in. konieczność zrealizowania inwestycji przy zastosowaniu innych rozwiązań technicznych lub materiałowych – właśnie w celu dostosowania trybu i warunków realizacji zadania do ewentualnych nowych wymogów i zapewnienia jego zgodności z przepisami prawa.

Niniejsze pismo staje się częścią Specyfikacji Warunków Zamówienia.

*Z up. Dyrektora
Zarządu Dróg Wojewódzkich w Krakowie
Inga Gęsiarz-Nowak
Naczelnik Wydziału Zamówień Publicznych*